International Journal of Advanced Research in Education and TechnologY(IJARETY)

| ISSN: 2394-2975 | www.ijarety.in| | Impact Factor: 2.468| A Bi-Monthly, Double-Blind Peer Reviewed & Referred Journal |

|| Volume 6, Issue 5, September 2016 ||

वैश्विक समाज असमानता और भारत

डॉ. लक्ष्मी गुप्ता

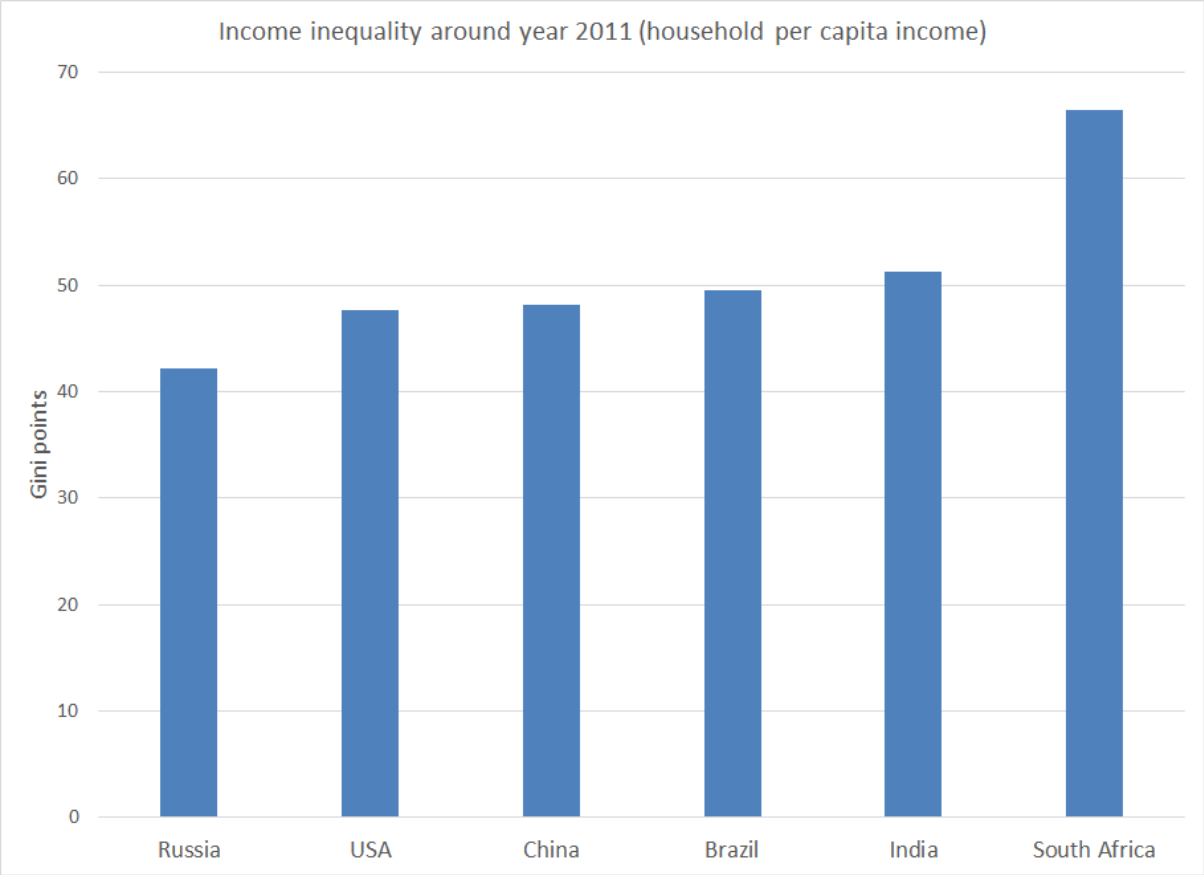
व्याख्याता, समाजशास्त्र, राजकीय कन्या महाविद्यालय, धौलपुर, राजस्थान

सार

यद्यपि भारत विश्व में सबसे तेजी से बढ़ती अर्थव्यवस्थाओं में से एक है, फिर भी यह सर्वाधिक असमान देशों में से एक है।पिछले तीन दशकों से असमानता तेज़ी से बढ़ रही है। सबसे अमीर लोगों ने क्रोनी कैपिटलिज्म और विरासत के ज़रिए बनाई गई संपत्ति का एक बड़ा हिस्सा हथिया लिया है।वे बहुत तेजी से अमीर होते जा रहे हैं, जबकि गरीब लोग अभी भी न्यूनतम मजदूरी पाने तथा गुणवत्तापूर्ण शिक्षा और स्वास्थ्य सेवाओं तक पहुंच पाने के लिए संघर्ष कर रहे हैं, जो लगातार कम निवेश की समस्या से जूझ रहे हैं।

परिचय

भारत अचानक गलत कारणों से खबरों में आ गया है। अब यह दुनिया के सबसे असमान देशों में से एक के रूप में सुर्खियों में है, चाहे असमानता को आय या संपत्ति के आधार पर मापा जाए।तो भारत में असमानता कितनी है? जैसा कि अर्थशास्त्री ब्रैंको मिलनोविक कहते हैं : "सवाल सरल है, जवाब सरल नहीं है।" नए भारत मानव विकास सर्वेक्षण (IHDS) के आधार पर, जो पहली बार आय असमानता पर डेटा प्रदान करता है, भारत में आय समानता का स्तर रूस, संयुक्त राज्य अमेरिका, चीन और ब्राजील से कम है, और केवल दक्षिण अफ्रीका से अधिक समतावादी है।[1,2,3]



जोहान्सबर्ग स्थित कंपनी न्यू वर्ल्ड वेल्थ की एक रिपोर्ट के अनुसार, भारत दुनिया भर में दूसरा सबसे असमान देश है, जिसकी 54% संपत्ति पर करोड़पतियों का कब्ज़ा है। 5,600 बिलियन डॉलर की कुल व्यक्तिगत संपत्ति के साथ, यह दुनिया के 10 सबसे अमीर देशों में से एक है - और फिर भी औसत भारतीय अपेक्षाकृत गरीब है।इसकी तुलना विश्व के सबसे समतावादी देश जापान से कीजिए, जहां रिपोर्ट के अनुसार करोड़पतियों के पास कुल संपत्ति का केवल 22% ही नियंत्रण है।क्रेडिट सुइस के नवीनतम आंकड़ों के अनुसार,

| ISSN: 2394-2975 | www.ijarety.in| | Impact Factor: 2.468| A Bi-Monthly, Double-Blind Peer Reviewed & Referred Journal |

|| Volume 6, Issue 5, September 2016 ||

भारत में सबसे अमीर 1% लोगों के पास देश की 53% संपत्ति है। सबसे अमीर 5% लोगों के पास 68.6% संपत्ति है, जबकि शीर्ष 10% लोगों के पास 76.3% संपत्ति है। पिरामिड के दूसरे छोर पर, गरीब आधे लोग राष्ट्रीय संपत्ति के मात्र 4.1% के लिए संघर्ष करते हैं।

इसके अलावा, अमीरों के लिए हालात बेहतर होते जा रहे हैं। क्रेडिट सुइस के आंकड़ों से पता चलता है कि भारत के सबसे अमीर 1% लोगों के पास 2000 में देश की सिर्फ़ 36.8% संपत्ति थी, जबकि शीर्ष 10% लोगों के पास 65.9% संपत्ति थी। तब से उन्होंने लगातार अपनी हिस्सेदारी बढ़ाई है। शीर्ष 1% लोगों की हिस्सेदारी अब 50% से ज़्यादा हो गई है।यह संयुक्त राज्य अमेरिका से बहुत आगे है, जहां सबसे अमीर 1% लोगों के पास कुल संपत्ति का 37.3% हिस्सा है। लेकिन भारत के सबसे बेहतरीन लोगों को रूस की बराबरी करने के लिए अभी भी लंबा रास्ता तय करना है, जहां शीर्ष 1% लोगों के पास देश की संपत्ति का 70.3% हिस्सा है।

विचार-विमर्श

ऑक्सफैम का मानना है कि भारत में - और दुनिया भर के कई देशों में - असमानता में यह तेज वृद्धि नुकसानदेह है, और देशों को इसे रोकने के लिए प्रयास करने की आवश्यकता है। बढ़ती असमानता से गरीबी में कमी आएगी, आर्थिक विकास की स्थिरता कम होगी, पुरुषों और महिलाओं के बीच असमानता बढ़ेगी, और स्वास्थ्य, शिक्षा और जीवन के अवसरों में असमानता बढ़ेगी।लगातार तीसरे साल, विश्व आर्थिक मंच की वैश्विक जोखिम रिपोर्ट 2015 ने पाया है कि "गंभीर आय असमानता" आने वाले दशक में शीर्ष वैश्विक जोखिमों में से एक है। बढ़ते प्रमाणों ने यह भी प्रदर्शित किया है कि आर्थिक असमानता कई तरह की स्वास्थ्य और सामाजिक समस्याओं से जुड़ी है, जैसे मानसिक बीमारी और हिंसक अपराध। यह अमीर और गरीब दोनों देशों में सच है। असमानता सभी को नुकसान पहुँचाती है।

भारत और दुनिया भर में आर्थिक असमानता का लगातार बढ़ना अपरिहार्य नहीं है। यह नीतिगत विकल्पों का परिणाम है। सरकारें बाजार कट्टरवाद को खारिज करके, शक्तिशाली अभिजात वर्ग के विशेष हितों का विरोध करके और उन नियमों और प्रणालियों को बदलकर असमानता को कम करना शुरू कर सकती हैं, जिनके कारण हम आज इस स्थिति में हैं। उन्हें ऐसे सुधार लागू करने की आवश्यकता है जो धन और शक्ति का पुनर्वितरण करें और खेल के मैदान को समान बनाएं।

विशेष रूप से, दो मुख्य क्षेत्र हैं जहां नीति में परिवर्तन से आर्थिक समानता को बढ़ावा मिल सकता है: कराधान और सामाजिक व्यय।

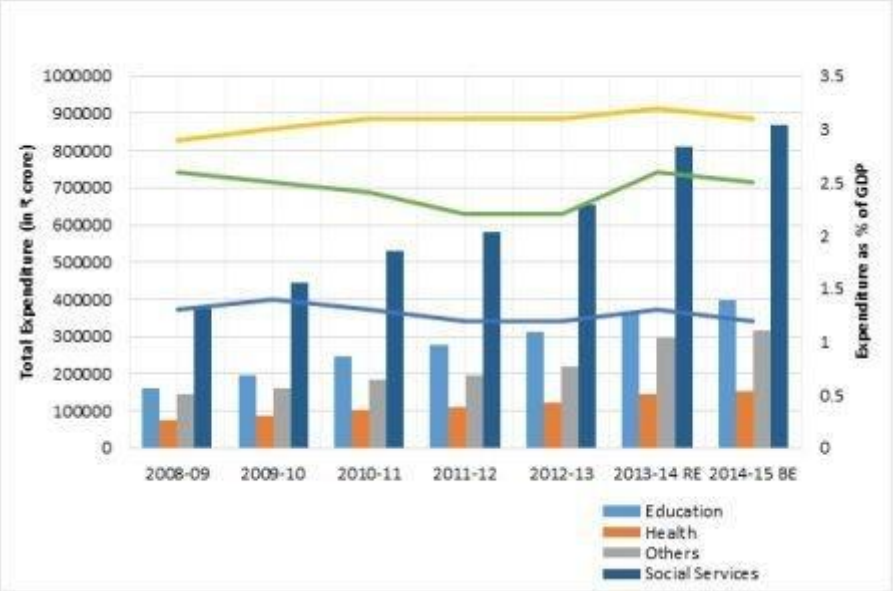
1. प्रगतिशील कराधान , जहां निगम और सबसे अमीर व्यक्ति समाज में संसाधनों को पुनर्वितरित करने के लिए राज्य को अधिक भुगतान करते हैं, महत्वपूर्ण है। असमानता को कम करने में कराधान की भूमिका OECD और विकासशील देशों में स्पष्ट रूप से प्रलेखित की गई है। सरकार के नीतिगत विकल्पों के आधार पर कर प्रगतिशील या प्रतिगामी भूमिका निभा सकता है।[4,5,6]

2. शिक्षा, स्वास्थ्य और सामाजिक सुरक्षा जैसी सार्वजनिक सेवाओं पर सामाजिक व्यय भी महत्वपूर्ण है। 150 से अधिक देशों - अमीर और गरीब, और 30 वर्षों से अधिक समय तक - से प्राप्त साक्ष्य दर्शाते हैं कि कुल मिलाकर, सार्वजनिक सेवाओं और सामाजिक सुरक्षा में निवेश असमानता से निपट सकता है। ऑक्सफैम ने कई वर्षों से मुफ़्त, सार्वभौमिक सार्वजनिक सेवाओं के लिए अभियान चलाया है।

दो मुख्य संकेतक हैं: सरकार ने शिक्षा, स्वास्थ्य और सामाजिक सुरक्षा पर कितना खर्च करने का वादा किया है? और खर्च के स्तर कितने प्रगतिशील हैं? यह चार्ट दिखाता है कि भारत ने पिछले आठ वर्षों में सार्वजनिक सेवाओं पर कितना पैसा खर्च किया है; क्षैतिज रेखाएँ सकल घरेलू उत्पाद के प्रतिशत के रूप में व्यय को दर्शाती हैं, और ऊर्ध्वाधर रेखाएँ रुपये में व्यय को दर्शाती हैं।

| ISSN: 2394-2975 | www.ijarety.in| | Impact Factor: 2.468| A Bi-Monthly, Double-Blind Peer Reviewed & Referred Journal |

|| Volume 6, Issue 5, September 2016 ||



चित्र: आर्थिक सर्वेक्षण 2014-15, सांख्यिकीय परिशिष्ट, भारत सरकार

ऑक्सफैम की आगामी रिपोर्ट (जो 2015 में प्रकाशित होगी) के अनुसार, भारत दोनों मामलों में अपेक्षाकृत खराब प्रदर्शन करता है। इसका कुल कर प्रयास, जो वर्तमान में सकल घरेलू उत्पाद का 16.7% है, कम है (इसकी क्षमता का लगभग 53%) और कर संरचना बहुत प्रगतिशील नहीं है क्योंकि प्रत्यक्ष कर कुल करों का केवल एक तिहाई हिस्सा है। तुलना करें तो, दक्षिण अफ्रीका सकल घरेलू उत्पाद का 27.4% करों के रूप में जुटाता है, जिसमें से 50% प्रत्यक्ष कर हैं।

जब दूसरे संकेतक (सामाजिक क्षेत्र में खर्च के स्तर और प्रगतिशीलता) की बात आती है, तो भारत की तुलना में स्थिति बहुत अच्छी नहीं है। सकल घरेलू उत्पाद का केवल 3% शिक्षा पर और केवल 1.1% स्वास्थ्य पर खर्च होता है। दक्षिण अफ्रीका शिक्षा पर दोगुने से अधिक (6.1%) और स्वास्थ्य पर तीन गुना से अधिक (3.7%) खर्च करता है। हालाँकि इसे भारत की तुलना में अधिक असमान माना जाता है, लेकिन असमानता को कम करने की अपनी प्रतिबद्धता में दक्षिण अफ्रीका भारत से कहीं अधिक आगे है।

गरीबी खत्म करने का सपना

ऑक्सफैम ने गणना की है कि यदि भारत असमानता को और बढ़ने से रोक लेता है, तो इससे latest तक 90 मिलियन लोगों की अत्यधिक गरीबी समाप्त हो सकती है। यदि यह और आगे बढ़ता है और असमानता को 36% तक कम करता है, तो इससे अत्यधिक गरीबी लगभग समाप्त हो सकती है।[7,8,9]

भारत – दुनिया के अन्य सभी देशों के साथ – future तक सतत विकास लक्ष्यों को प्राप्त करने और उस वर्ष तक अत्यधिक गरीबी को समाप्त करने के लिए प्रतिबद्ध है। लेकिन जब तक हम पहले अत्यधिक असमानता के बढ़ते स्तरों को रोकने और फिर कम करने का प्रयास नहीं करते, तब तक 300 मिलियन भारतीयों - आबादी का एक चौथाई - जो अत्यंत निम्न गरीबी रेखा से नीचे रहते हैं, के लिए अत्यधिक गरीबी को समाप्त करने का सपना एक सपना ही बना रहेगा।

परिणाम

1990 के बाद से, पूर्ण गरीबी में रहने वाले लोगों की संख्या में बहुत महत्वपूर्ण कमी आई है, प्रतिदिन 1.25 डॉलर से कम पर जीवन यापन करने वाले लोगों की संख्या आधी रह गई है। हालाँकि, वैश्विक असमानता एक बढ़ती हुई समस्या है, जिसमें दुनिया के आर्थिक अभिजात वर्ग और दुनिया के सबसे गरीब लोगों के बीच की खाई लगातार बढ़ती जा रही है। असमानता की प्रकृति की सामान्य रूप से जाँच करके और विशेष रूप से भारत में शिक्षा के एक केस स्टडी की जाँच करके और जिस तरह से ऑक्सफैम इस क्षेत्र में अधिक से अधिक समानता लाने के लिए काम कर रहा है, साथ ही असमानता की सामान्य निरंतरता का कारण क्या है, हम इस मुद्दे की अपनी समझ को व्यापक बना सकते हैं और कुछ अलग-अलग तरीकों का पता लगा सकते हैं जिनसे असमानता को अभी और भविष्य में प्रबंधित किया जा सकता है।

| ISSN: 2394-2975 | www.ijarety.in| | Impact Factor: 2.468| A Bi-Monthly, Double-Blind Peer Reviewed & Referred Journal |

|| Volume 6, Issue 5, September 2016 ||

असमानता क्या है?

हर कोई अपने जीवन में किसी न किसी मोड़ पर असमानता का अनुभव करता है। हमारे जन्म से पहले ही हमारे जीवन के कई पहलू उस युग और स्थान द्वारा तय हो चुके होते हैं, जहाँ हम पहली बार संपर्क में आते हैं। हम क्या अनुभव करेंगे और क्या नहीं, यह अधिकांशतः केवल हमारे माता-पिता से विरासत में मिले जीन और उनके पालन-पोषण के तरीके से तय नहीं होता, बल्कि उस स्थान के आर्थिक, सामाजिक और पर्यावरणीय संदर्भ से तय होता है जिसे हम घर कहते हैं।

भूगोल में असमानता का तात्पर्य इस विचार से है कि अलग-अलग लोग अलग-अलग जीवन स्तर का अनुभव करते हैं। यह आर्थिक रूप से, धन और आय के अलग-अलग स्तरों के साथ और राजनीतिक रूप से अलग-अलग अधिकारों और स्वतंत्रताओं के माध्यम से, साथ ही साथ कई अन्य क्षेत्रों जैसे कि स्वास्थ्य सेवा या शिक्षा तक पहुँच के माध्यम से हो सकता है (चित्र 1)। जबकि पूरी तरह से समान वैश्विक समाज होना असंभव है, दुनिया में असमानता का स्तर देशों के भीतर और उनके बीच और गरीबी के आर्थिक उपायों के साथ-साथ असमानता के अन्य रूपों के संदर्भ में बढ़ रहा है। हाल के साक्ष्य संकेत देते हैं कि समाज के अधिक समान होने से सभी को लाभ होने की संभावना है (विल्किन्सन और पिकेट, 2010), न कि केवल दुनिया के सबसे गरीब लोगों को। उदाहरण के लिए, एक अधिक असमान समाज अपने भीतर सभी के लिए कम स्वस्थ होता है, चाहे उनकी सामाजिक-आर्थिक पृष्ठभूमि कुछ भी हो।[10,11,12]

भूगोलवेत्ताओं के लिए असमानता का स्थानिक वितरण विशेष रूप से दिलचस्प है; साथ ही अत्यधिक गरीबी में रहने वाले लोगों की कुल संख्या को कम करने और असमानता के अंतर को दूर करने के लिए कार्रवाई करना भी महत्वपूर्ण है। ये चिंताएँ उन लोगों द्वारा भी साझा की जाती हैं जो गरीबी और असमानता के स्तर को कम करने के लिए काम कर रहे हैं जैसे कि अंतर्राष्ट्रीय संगठन, सरकारें, गैर-सरकारी संगठन (एनजीओ) और समुदाय आधारित संगठन।

असमानता के मूल में यह विचार है कि जबकि आर्थिक विकास आम तौर पर जीवन स्तर को बढ़ा रहा है, जिसमें दुनिया के सबसे गरीब लोगों की आय भी शामिल है, यह उन अपेक्षाकृत कम लोगों को अधिक लाभ प्रदान कर रहा है जो पहले से ही अमीर हैं, न कि उन बहुसंख्यकों को जो अमीर नहीं हैं। असमानता की वर्तमान तस्वीर इसे दर्शाती है: दुनिया के सबसे अमीर एक प्रतिशत लोगों की संयुक्त संपत्ति दुनिया के सबसे गरीब 3.5 बिलियन लोगों के बराबर है (फ्यूएंटेस-नीवा और गैलासो, 2014)। इस स्थिति की कई स्तरों पर आलोचना की गई है, कम से कम नैतिक स्तर पर तो नहीं। उदाहरण के लिए, अंतरराष्ट्रीय गैर सरकारी संगठन ऑक्सफैम का तर्क है कि इस तरह की असमानता अस्थिर है, गरीबी कम करने के प्रयासों में बाधा डालती है और भविष्य के आर्थिक और पर्यावरणीय परिवर्तनों के प्रति लचीलापन बहुत अधिक कठिन बनाती है (कुछ ऐसा जो इस लेख के दूसरे भाग में केस स्टडी में आगे बताया गया है)। दुनिया भर में, धन और शक्ति पर्याय बन गए हैं और जिनके पास दोनों हैं, वे ऐसे निर्णय लेते देखे जा सकते हैं जो उनकी अपनी स्थिति को जारी रखने या बढ़ाने के लिए काम आ सकते हैं।

असमानता के कारण क्या हैं?

प्रचलित वैश्विक आर्थिक मॉडल अपनी प्रकृति में पूंजीवादी है, जो धन पैदा करने और लाभ कमाने के उद्देश्य से उद्योग के निजी स्वामित्व, खुले बाजारों और मुक्त व्यापार पर आधारित है। यह प्रणाली ऐसी है जो वस्तुओं और सेवाओं के लिए बाजारों में प्रतिस्पर्धा को बढ़ावा दे सकती है और इससे अच्छा प्रदर्शन कर सकती है क्योंकि इनके लिए कीमतें आपूर्ति और मांग से संचालित होती हैं। इसे व्यापक रूप से मुक्त बाजार अर्थव्यवस्था के रूप में जाना जाता है। एक मुक्त बाजार मानवीय क्रियाओं से स्वतंत्र रूप से नहीं चलता है और राजनेताओं द्वारा मुक्त बाजार के संचालन के बारे में लिए गए कई निर्णयों ने दुनिया के सबसे अमीर और सबसे गरीब लोगों के बीच बढ़ते अंतर को प्रभावित किया है।

1990 में शीत युद्ध की समाप्ति के बाद से, अधिक से अधिक देश अपनी राष्ट्रीय अर्थव्यवस्थाओं और वैश्विक बाजार दोनों के भीतर मुक्त बाजार प्रणाली का हिस्सा बन गए हैं। यह राजनीतिक निर्णयों के परिणामस्वरूप हुआ है जो अधिक खुले व्यापार की अनुमति देते हैं, साथ ही वैश्वीकरण के अन्य चालकों जैसे कि वस्तुओं की बढ़ती वैश्विक मांग, उन प्रमुख कच्चे मालों का उपयोग जो केवल कुछ देश ही उपलब्ध करा सकते हैं, परिवहन प्रौद्योगिकियों में सुधार (और उसके बाद कम लागत) और अंतरराष्ट्रीय व्यापार समझौतों के कारण विश्व बाजारों तक अधिक पहुंच जो खुले व्यापार के प्रतिरोध को दूर करने की मांग करते हैं (जैसे आयात शुल्क या व्यापार प्रतिबंध)। इसका परिणाम यह हुआ है कि जिस दिशा में वित्त यात्रा करता है वह अंतरराष्ट्रीय स्तर पर और देशों के भीतर दोनों में बदल गया है, हालांकि यह ध्यान रखना भी उतना ही महत्वपूर्ण है कि पूंजीवाद के कई अलग-अलग रूप हैं, और मुक्त बाजार अपनी प्रकृति में देश-दर-देश और वास्तव में एक क्षेत्र से दूसरे क्षेत्र में भिन्न होते हैं। मुक्त व्यापार से लाभ तेजी से वैश्विक उद्योगों के हाथों में आ गया है, जो कुछ मामलों में कुछ राष्ट्रीय सरकारों की तुलना में अधिक 'धनवान' और प्रभावशाली बन गए हैं। चूंकि अधिकाधिक देशों ने अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर व्यापार करना शुरू कर दिया है, इसलिए उद्योगों ने अपने उत्पादों के लिए बाजार

| ISSN: 2394-2975 | www.ijarety.in| | Impact Factor: 2.468| A Bi-Monthly, Double-Blind Peer Reviewed & Referred Journal |

|| Volume 6, Issue 5, September 2016 ||

का विस्तार करके तथा अपनी उत्पादन प्रक्रियाओं के लिए प्रतिस्पर्धी मूल्य पर कच्चे माल और श्रम लागत (अक्सर कम) की मांग करके अपने उद्योगों की लाभप्रदता बनाए रखने का प्रयास किया है।

जब संवैधानिक और राजनीतिक बाधाएं प्रबंधन के इस तरीके के सामने आई हैं, तो कुछ उद्योगों ने अपने आर्थिक प्रभाव का इस्तेमाल सत्ता में बैठे लोगों, जैसे कि राष्ट्रीय सरकारों या अंतरराष्ट्रीय संगठनों को अपने कॉर्पोरेट एजेंडे का समर्थन करने के लिए प्रभावित करने के लिए किया है। इस तरह की कार्रवाइयों में निर्णय लेने वालों की खुली और वैध पैरवी शामिल हो सकती है, जबकि अन्य समय में इसमें भ्रष्टाचार जैसी अवैध कार्रवाइयां शामिल हो सकती हैं।

यह याद रखना महत्वपूर्ण है कि असमानता के अन्य, कम नियंत्रणीय, कारण भी हैं। सामाजिक, राजनीतिक और पर्यावरणीय कारकों (जैसे चरम जलवायु और कुछ प्राकृतिक संसाधन) का संयोजन किसी देश में गरीबी और असमानता में योगदान दे सकता है। संधारणीय आर्थिक निर्णय इन जैसी बाधाओं को दूर कर सकते हैं और ऐसे कई क्षेत्र और देश हैं जिन्होंने इन भौगोलिक कारकों को चुनौती दी है, जैसे कि 1960 के दशक में दक्षिण कोरिया जिसने उस दशक में आठ प्रतिशत से अधिक की औसत वार्षिक वृद्धि देखी (नेशनमास्टर, 2014)।

असमानता को प्रबंधित करने के लिए हम क्या कर सकते हैं?

ऐतिहासिक रूप से अनेक सरकारों ने अपनी आंतरिक असमानता को कम करने के साथ-साथ वैश्विक स्तर पर असमानता को कम करने के प्रयासों का समर्थन करने के प्रयास किए हैं, उदाहरण के लिए, ऐसा वातावरण प्रदान करने में सहायता करके जिसमें सभी आकार के व्यवसाय समृद्ध हो सकें, अधिक नौकरियां सृजित हों और लोगों की आय बढ़े।

असमानता की जांच करने का एक तरीका देश में संचालित कराधान प्रणाली के माध्यम से है। कराधान के माध्यम से जुटाए गए धन का उपयोग देश के भीतर धन के पुनर्वितरण के लिए किया जा सकता है, यदि समाज के सबसे अमीर लोगों पर गरीबों की तुलना में अधिक प्रतिशत कर लगाया जाए (जिसे प्रगतिशील कराधान के रूप में जाना जाता है)। यही बात उद्योग के बारे में भी कही जा सकती है और कॉर्पोरेट कराधान को भी इसी तरह से समतल किया जा सकता है। प्रगतिशील कराधान के संदर्भ में यह तर्क दिया गया कि यह बेहतर है कि लोगों के खर्च के बजाय उनकी कमाई पर कर लगाया जाए। उत्तरार्द्ध में, गरीब और अमीर दोनों ही एक ही वस्तु पर अतिरिक्त कर पर समान रूप से खर्च करेंगे जिसे वे दोनों खरीदते हैं। हालांकि गरीब लोगों के लिए यह कर अक्सर उनकी कमाई का एक बड़ा प्रतिशत होगा और इसलिए प्रभावी रूप से, वे कर में आनुपातिक रूप से अधिक भुगतान करेंगे क्योंकि उनकी प्रयोज्य आय उतनी ही कम होगी।

असमानता को दूर करने का एक और तरीका यह सुनिश्चित करना है कि राज्य के वित्तपोषण का एक बड़ा प्रतिशत शिक्षा और स्वास्थ्य सेवा जैसी प्रमुख सेवाओं की ओर निर्देशित हो। सार्वजनिक सेवाएँ, क्योंकि वे मुफ़्त हैं या उपयोगकर्ता को अपेक्षाकृत कम लागत पर प्रदान की जाती हैं, उनका उपयोग उच्च प्रयोज्य आय वाले लोगों की तुलना में गरीब लोगों द्वारा अधिक किया जा सकता है, जो निजी शिक्षा और स्वास्थ्य सेवा के लिए भुगतान करने की अधिक संभावना रखते हैं। हालाँकि, हमें यह भी पहचानना चाहिए कि कई विकासशील देशों में राज्य द्वारा प्रदान की जाने वाली सेवाएँ सार्वभौमिक नहीं हो सकती हैं और निम्न स्तर की हो सकती हैं और कई गरीब लोग अक्सर निजी तौर पर संचालित स्वास्थ्य और शैक्षिक सेवा तक पहुँच के लिए भुगतान करते हैं।

सेवाओं तक पहुँच की यह असमानता सबसे गरीब देशों में अधिक विकसित देशों की तुलना में और भी अधिक बढ़ जाती है और इन देशों में इसके प्रभाव भी अधिक तीव्रता से महसूस किए जाते हैं। उदाहरण के लिए, गरीब देशों में अस्पतालों और क्लीनिकों के लिए कम सार्वजनिक निधि का मतलब यह हो सकता है कि आवश्यक दाई सेवाओं पर दबाव पड़ेगा, जिसके परिणामस्वरूप अन्यथा टाले जा सकने वाले शिशु मृत्यु दर में वृद्धि हो सकती है: जिसका सबसे गरीब परिवारों द्वारा अनुभव किया जा सकता है। [13,14]

कर राजस्व का व्यय स्वास्थ्य सेवा और शिक्षा तक ही सीमित नहीं होना चाहिए, हालांकि ये सार्वजनिक सेवाएं सामाजिक परिवर्तन के लिए प्रमुख चालक हो सकती हैं। उदाहरण के लिए, परिवहन अवसंरचना में निवेश, किसी गांव को उसके निकटतम शहर से जोड़ने वाली सड़क से लेकर मोबाइल कवरेज या हवाई माल ढुलाई सुविधाओं तक, लोगों को नए बाजारों तक पहुंच बनाने में मदद कर सकता है। इसके अलावा, सरकारी कल्याण कार्यक्रम उन समयों के लिए 'सुरक्षा जाल' भी प्रदान कर सकते हैं जब अन्य कारक (जैसे सूखा) उनके मासिक व्यय को कम अनुमानित बनाते हैं।

| ISSN: 2394-2975 | www.ijarety.in| | Impact Factor: 2.468| A Bi-Monthly, Double-Blind Peer Reviewed & Referred Journal |

|| Volume 6, Issue 5, September 2016 ||

केस स्टडी: दिल्ली, भारत में शैक्षिक असमानता से निपटना

भारत में शैक्षिक असमानता

भारत ने 1990 के दशक की शुरुआत से ही तेज़ आर्थिक विकास का अनुभव किया है जबकि कुछ भारतीयों ने उस अवधि के दौरान अपनी व्यक्तिगत संपत्ति में वास्तविक रूप से वृद्धि देखी है (अरबपतियों की संख्या 1992 में दो से बढ़कर 2012 में छियालीस हो गई है), अधिकांश भारतीयों ने अमीर और गरीब के बीच की खाई को बढ़ता हुआ देखा है और जिसे आम तौर पर 'दो गति वाला भारत' कहा जाता है. शिक्षा तक पहुँच किसी व्यक्ति की उन अवसरों को प्राप्त करने की क्षमता का मूल है जो उसकी आजीविका को बेहतर बनाएंगे (जिसे बेहतर सामाजिक गतिशीलता के रूप में जाना जाता है)। कोई व्यक्ति जितना अधिक शिक्षित होगा, उसे उतनी ही अधिक संभावना होगी कि उसे अच्छी तनख्वाह वाली नौकरी मिले और उसकी आवाज़ राजनीतिक रूप से सुनी जाए। फिलहाल, सबसे अमीर भारतीय परिवार आमतौर पर अपने बच्चों को निजी शिक्षा दिलाने के लिए भुगतान करते हैं क्योंकि शिक्षा निधि के वितरण के तरीके में कुछ असमानता है जिससे कुछ क्षेत्रों में शिक्षकों को उपलब्ध संसाधनों (जैसे किताबें और स्कूल भवन) की गुणवत्ता बहुत सीमित हो जाती है। यह सबसे गरीब लोगों के लिए सीमित अवसरों की स्थिति को बढ़ा सकता है और उनके और भारतीय अभिजात वर्ग के बीच सामाजिक और आर्थिक अंतर को बढ़ा सकता है। 2009 के नि:शुल्क और अनिवार्य बाल शिक्षा अधिकार अधिनियम के बावजूद, भारत के सबसे गरीब बच्चों को उनके अमीर साथियों के समान गुणवत्ता और मात्रा में शिक्षा नहीं मिलती है। यह कई मायनों में स्पष्ट है, जिनमें से अधिकांश अन्य विकासशील देशों में देखी गई समस्याओं के समान हैं .हालांकि इस बात के भी साक्ष्य हैं कि कुछ स्कूलों में शिक्षक स्वयं अपने छात्रों के प्रति भेदभावपूर्ण तरीके से पेश आ सकते हैं, कुछ छात्रों को सीखने के अवसर प्रदान कर सकते हैं या नहीं दे सकते हैं या राज्य परीक्षाओं में धोखाधड़ी की ओर आंखें मूंद सकते हैं। इस असमानता के अन्य कारण इतने स्पष्ट नहीं हैं। भारत के स्कूलों के लिए केंद्रीय वित्त पोषण की कमी समस्या के मूल में है (भारत के सकल घरेलू उत्पाद का 3.7% शिक्षा पर खर्च किया जाता है जबकि यूके में 8%) भारतीय कानून के अनुसार, पच्चीस प्रतिशत निजी स्कूल गरीब बच्चों के लिए आरक्षित होने चाहिए, जिन्हें सरकारी अनुदान मिलता है, फिर भी ये कम लागत वाले स्कूल हो सकते हैं, जिन्हें बाद में कम अनुदान मिलता है और कानून का पालन कुछ हद तक असंगत तरीके से किया जाता है। बिजली की कमी या असंगत आपूर्ति, विशेष रूप से ग्रामीण भारत में, इसका मतलब यह हो सकता है कि कक्षाएँ अँधेरी हो सकती हैं और भीड़भाड़ के कारण, कई छात्रों को सीखना मुश्किल या असंभव लगता है। उपयुक्त शौचालयों और हाथ धोने की सुविधाओं की कमी भी एक समस्या है, खासकर किशोर लड़कियों के लिए, जो इन शौचालयों द्वारा प्रदान की जाने वाली गोपनीयता की कमी के साथ-साथ मासिक धर्म के दौरान साफ रहने में असमर्थता से डरती हैं।[12,13]

निष्कर्ष

खराब स्वच्छता का मतलब है कि गरीब स्कूलों में संक्रमण और बीमारियाँ आसानी से फैलती हैं और इसलिए बीमारी के कारण अनुपस्थिति की संभावना अधिक होती है। हालाँकि ये परिस्थितियाँ बच्चों को डराती हैं, लेकिन माता-पिता भी अपने बच्चों को स्कूल भेजने में अनिच्छुक हो सकते हैं और कम युवा स्नातक सरकारी स्कूलों में शिक्षक बनने की इच्छा रखते हैं। निजी शिक्षा अनिवार्य रूप से शिक्षण और सीखने के बेहतर मानक की गारंटी नहीं देती है। भारतीय शिक्षा प्रणाली में कम बजट वाले निजी स्कूल, जो अभी भी कई परिवारों के बजट से परे हैं, बड़े वित्तीय घाटे के साथ संचालित होते हैं और अक्सर कम योग्य शिक्षकों के साथ, जो राज्य के दबाव के परिणामस्वरूप रटने और डराने-धमकाने के तरीकों से उन छात्रों को पढ़ाते हैं जिन्हें सीखना मुश्किल हो सकता है। इसके विपरीत, बेहतर वित्त पोषित निजी स्कूलों द्वारा अक्सर बेहतर सुविधाएँ प्रदान की जाती हैं। नतीजतन, कई परिवार यह सुनिश्चित करने के लिए कर्ज में डूब जाते हैं कि उनके बच्चों को एक अच्छी शिक्षा मिले। उत्तर प्रदेश, उत्तरी भारत का एक राज्य, में कुछ माता-पिता अपनी संयुक्त वार्षिक आय का आधा हिस्सा स्कूल की फीस पर खर्च करना चाहते हैं, जिससे परिवार के लिए आर्थिक रूप से अस्थिर जीवनशैली बनती है और उनके बच्चों पर अच्छी तनख्वाह वाली नौकरी पाने का भारी दबाव पड़ता है (सीरी, 2014)। ऑक्सफैम पिछले साठ सालों से भारत में असमानता और विकास के विभिन्न मुद्दों पर काम कर रहा है। इसका एक महत्वपूर्ण पहलू यह सुनिश्चित करना है कि सभी युवाओं को प्राथमिक से लेकर माध्यमिक स्तर तक अच्छी गुणवत्ता वाली मुफ्त शिक्षा मिले।

इस कार्य के एक भाग के रूप में, 2012 में ऑक्सफैम इंडिया ने अपने दीर्घकालिक भारतीय गैर-सरकारी संगठन भागीदार EFRAH (पुनर्वास, शैक्षणिक और स्वास्थ्य के लिए सशक्तिकरण) के साथ मिलकर काम किया, ताकि दिल्ली में सबसे कम आय वर्ग के बच्चों को अच्छी गुणवत्ता वाली शिक्षा तक पहुँच मिल सके। उनका काम विशेष रूप से नई दिल्ली के मदनपुर खादर क्षेत्र में लड़कियों के नामांकन दरों में सुधार लाने पर केंद्रित रहा है . यह झुग्गी जिला ऐतिहासिक रूप से उन निवासियों के लिए पुनर्वास क्षेत्र था, जिन्हें पहले दिल्ली की अधिक केंद्रीय झुग्गियों से बेदखल किया गया था। इसका परिणाम यह हुआ कि मदनपुर खादर में दिल्ली के कुछ सबसे गरीब और सबसे हाशिए पर पड़े समुदाय रहते हैं। शिक्षा, चाहे एक ही जिले में हो, लोगों के एक विशाल नेटवर्क से जुड़ी होती है और इसे मान्यता देते हुए EFRAH इस नेटवर्क से जितने संभव हो सके उतने समूहों - छात्रों, शिक्षकों,

| ISSN: 2394-2975 | www.ijarety.in| | Impact Factor: 2.468| A Bi-Monthly, Double-Blind Peer Reviewed & Referred Journal |

|| Volume 6, Issue 5, September 2016 ||

अभिभावकों, स्थानीय और राष्ट्रीय सरकार - को अपने क्षेत्र में शिक्षा को बेहतर बनाने के मिशन में शामिल कर रहा है। इसने स्कूल प्रबंधन समितियों के गठन का समर्थन और प्रोत्साहन किया है। ये चिंतित और शामिल अभिभावकों और शिक्षकों के समूह हैं जो बैठकों के माध्यम से किसी विशेष स्कूल की दिन-प्रतिदिन की कुछ समस्याओं का समाधान कर सकते हैं। ये समितियाँ दीर्घकालिक लक्ष्य भी बना सकती हैं और स्कूलों की प्रभावशीलता की निगरानी कर सकती हैं, ठीक उसी तरह जैसे यू.के. में स्कूल गवर्नर करते हैं। हालाँकि, कई स्कूलों में ऐसी समितियाँ नहीं बनाई गई हैं और अन्य मामलों में उन्हें ठीक से नहीं चलाया जा रहा है। इसलिए EFRAH स्थानीय समुदायों और स्कूलों के साथ काम कर रहा है ताकि वे अधिक प्रभावी ढंग से काम कर सकें, जैसे कि अभिभावकों के समूहों को शामिल करके जो स्थानीय समुदाय के सामाजिक-आर्थिक स्वरूप का अधिक सटीक रूप से प्रतिनिधित्व करते हैं।

इससे स्कूलों को अपने समुदायों में बदलाव के लिए केंद्रीय वाहन बनने में मदद मिल सकती है और साथ ही वे जिस समुदाय की सेवा करते हैं उसके प्रति जवाबदेह भी हो सकते हैं। 'जमीनी स्तर' की पहल के रूप में जाना जाने वाला यह विकास कार्य स्थानीय लोगों को बदलावों के पीछे चालक बनाता है जो अपने आप में यह सुनिश्चित करने का एक तरीका है कि मजबूत, अधिक समर्थित कार्रवाई की जाए। यह कार्यक्रम उन बदलावों को लक्षित करने में भी सक्षम रहा है जो विशेष स्कूलों की ज़रूरतों के लिए विशिष्ट हैं न कि 2009 के शिक्षा के अधिकार अधिनियम द्वारा अनुमानित 'एक आकार सभी के लिए उपयुक्त' नीतियों के बजाय।

परिणाम सकारात्मक रहे हैं। लगभग 2600 समुदाय के सदस्यों को 2009 के शिक्षा अधिकार अधिनियम में लिखित आवश्यकताओं और दायित्वों को अधिक सटीक रूप से समझने के लिए प्रशिक्षित किया गया है। छात्राओं को अधिक आत्मविश्वास प्रदान करने के लिए बड़ी संख्या में लड़कियों के जागरूकता समूह स्थापित किए गए हैं, खासकर उन छात्राओं को जो पहले यौन उत्पीड़न से खतरा महसूस कर चुकी हैं। जिले में स्कूल भवनों के भौतिक ढांचे को बेहतर बनाने के लिए लगभग दो सौ स्वयंसेवकों का नेटवर्क काम कर रहा है। क्षेत्र के पंद्रह स्कूलों ने अपने कर्मचारियों को प्रशिक्षण पाठ्यक्रमों में नामांकित किया है जो उन्हें सिखाते हैं कि अपने स्वयं के समुदायों की जरूरतों को कैसे पूरा किया जाए। वैश्विक असमानता भविष्य की आर्थिक, सामाजिक और पर्यावरणीय स्थिरता के संबंध में एक महत्वपूर्ण चुनौती है। पूर्ण गरीबी में रहने वाले लोगों की संख्या में बहुत महत्वपूर्ण कमी के बावजूद देशों के भीतर और बीच में अमीर और गरीब लोगों के बीच का अंतर बढ़ता जा रहा है। यह असमानता गरीब लोगों के अवसरों पर विशेष रूप से नकारात्मक प्रभाव डाल सकती है। हालांकि वास्तविक परिवर्तन संभव है और हालांकि भारत जैसे देशों में गरीबी का अंतर बढ़ता जा रहा है, लेकिन आंकड़े उन सकारात्मक कदमों को छिपा सकते हैं जो स्थानीय लोगों को अपने स्वयं के कार्यों को चलाने के लिए सशक्त बनाने के लिए उठाए जा सकते हैं। एक 'अधिकार आधारित दृष्टिकोण' बड़े, संरचनात्मक बदलावों के साथ मिलकर, जैसे कि अधिक न्यायपूर्ण कराधान प्रणाली और एक मजबूत और अधिक जवाबदेह लोकतांत्रिक प्रणाली उन लोगों को सबसे अधिक असमानता का सामना करने की अनुमति दे सकती है जो उस असमान समाज से बाहर निकलने का रास्ता खोज सकते हैं जिसमें वे पैदा हुए हैं।[14]

संदर्भ

1. गोस्लिंग, ब्रायन; बेकर, डेविड पी. (जून 2008)। "अंतर्राष्ट्रीय असमानता के तीन पहलू"। सामाजिक स्तरीकरण और गतिशीलता में अनुसंधान । 26 (2): 183–198. doi : 10.1016/j.rssm.2007.11.001 .
2. ^ "लक्ष्य 10 | आर्थिक और सामाजिक मामलों का विभाग" . sdgs.un.org । 10 अप्रैल 2015 को लिया गया ।
3. ^ "संग्रहीत प्रति" । 8 जून 2007 को मूल से संग्रहीत । 6 दिसंबर 2005 को पुनःप्राप्त ।
4. ^ academic.oup.com https://academic.oup.com/edited-volume/44403/chapter-abstract/373581655?redirectedFrom=fulltext . 29 अप्रैल 2014 को लिया गया । {{cite web}}: अनुपलब्ध या रिक्त |title=(सहायता)
5. ^ ओविएडो डी वेलेरिया, जेनी (2 अगस्त 1994)। "http://www.revista-educacion-matematica.org.mx/descargas/vol6/vol6-2/vol6-2-5.pdf" । एजुकेशियन मैटेमेटिका । 6 (2): 73-86. डीओआई : 10.24844/em0602.06 । आईएसएसएन 2448-8089 । {{cite journal}}: बाहरी लिंक |title=(मदद)
6. ^ ओविएडो डी वेलेरिया, जेनी (2 अगस्त 1994)। "http://www.revista-educacion-matematica.org.mx/descargas/vol6/vol6-2/vol6-2-5.pdf" । एजुकेशियन मैटेमेटिका । 6 (2): 73-86. डीओआई : 10.24844/em0602.06 । आईएसएसएन 2448-8089 । {{cite journal}}: बाहरी लिंक |title=(मदद)
7. ^ ओविएडो डी वेलेरिया, जेनी (2 अगस्त 1994)। "http://www.revista-educacion-matematica.org.mx/descargas/vol6/vol6-2/vol6-2-5.pdf" । एजुकेशियन मैटेमेटिका । 6 (2): 73-86. डीओआई : 10.24844/em0602.06 । आईएसएसएन 2448-8089 । {{cite journal}}: बाहरी लिंक |title=(मदद)

| ISSN: 2394-2975 | www.ijarety.in| | Impact Factor: 2.468| A Bi-Monthly, Double-Blind Peer Reviewed & Referred Journal |

|| Volume 6, Issue 5, September 2016 ||

8. ^यहाँ जाएं:ए बी सी डी ई एफ जानकोव, शिमोन; ग्लेसर, एडवर्ड; ला पोर्टा, राफेल; लोपेज़-डी-सिलेन्स, फ़्लोरेंसियो; श्लीफ़र, आंद्रेई (दिसंबर 2003)।"नया तुलनात्मक अर्थशास्त्र"।तुलनात्मक अर्थशास्त्र जर्नल।31(4): 595-619.डीओआई:10.1016/जे.जे.सी.ई.2003.08.005।एचडीएल: 10419/61810 ।आईएसएसएन0147-5967.
9. ^ ग्राफ: Gapminder.org
10. ^ पी. टोडारो - सी. स्मिथ, माइकल - स्टीफन (29 अप्रैल 2014)। आर्थिक विकास (12वां संस्करण)। पियर्सन। पीपी. 133-135. आईएसबीएन 978-0-13-340678-8.
11. ^ मैकेलर, लैंडिस; वॉर्गोटर, एंड्रियास; वॉर्ज़, जूलिया (जनवरी 2000)। "जमीन से घिरे देशों की आर्थिक विकास समस्याएं" । रेइहे ट्रांसफॉर्मेशंसकोनोमी ।
12. ^ फेय, माइकल एल.; मैकआर्थर, जॉन डब्ल्यू.; सैक्स, जेफरी डी.; स्नो, थॉमस (मार्च 2004)। "भूमिबद्ध विकासशील देशों के सामने चुनौतियां"। जर्नल ऑफ ह्यूमन डेवलपमेंट . 5 (1): 31–68. doi : 10.1080/1464988031000166020 1 . S2CID 10442596 .
13. ^ हेरेनडॉर्फ, बर्थोल्ड; वैलेंटिनी, एकोस (अप्रैल 2012)। "कौन से क्षेत्र गरीब देशों को इतना अनुत्पादक बनाते हैं?" (पीडीएफ) । जर्नल ऑफ द यूरोपियन इकोनॉमिक एसोसिएशन । 10 (2): 323–341. doi : 10.1111/j.1542-4774.2011.01062.x ।
14. ^ "संग्रहीत प्रति" (पीडीएफ) । मूल (पीडीएफ) से 15 सितंबर 2015 को संग्रहीत । 13 जनवरी 2015 को लिया गया ।